



Арбитражный суд Калининградской области
Рокоссовского ул., д. 2, г. Калининград, 236016

E-mail: kaliningrad.info@arbitr.ru

<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Калининград
«25» июля 2018 года

Дело №А21-2760/2018

«23» июля 2018 года объявлена резолютивная часть решения

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Гурьевой И. Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Косковой Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Техносервис» (ОГРН 1113926023507 ИНН 3906240920) к обществу с ограниченной ответственностью «РиО» (ОГРН 1063906137591, ИНН 3907053828) о взыскании 1 260 427,94 рублей долга по договору поставки № ТС 16-21 от 01.05.2016г, пени в размере 245 567, 70 рублей с доначислением по день фактического исполнения обязательства и процентов в размере 55 034, 01 рублей,

при участии:

от истца – Бохан С.С. по доверенности,

от ответчика – Долгов А.А. по доверенности,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Техносервис» (далее – ООО «Техносервис», истец) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с исковым заявлением, уточненным в порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «РиО» (далее – ООО «РиО», ответчик) о взыскании 1 260 427,94 рублей долга по договору поставки № ТС 16-21 от 01.05.2016г, пени в размере 245 567, 70 рублей с доначислением по день фактического исполнения обязательства и процентов в размере 55 034, 01 рублей.

Истцом через канцелярию суда представлено ходатайство об отказе от заявленных исковых требований в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 55 034, 01 рублей.

Возражений не поступило.

Согласно ч. 2 статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Арбитражный суд не принимает отказ от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц, и рассматривает дело по существу (ч. 5 статьи 49 АПК РФ).

Таким образом, отказ истца от иска является безусловным процессуальным правом истца, гарантированным законом, которое может быть реализовано данным лицом в добровольном порядке в рамках судебного разбирательства в соответствующей инстанции. При этом закон устанавливает, что при разрешении вопроса о возможности принятия отказа от иска, с последующим вынесением определения о прекращении производства по делу, суду следует только удостовериться, не нарушает ли данный отказ норм права (закона) и прав иных лиц. Необходимости детального исследования мотивов отказа от иска закон не устанавливает.

Изучив материалы дела, суд считает возможным принять отказ ООО «Техносервис» от иска в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 55 034, 01 рублей, поскольку он не противоречит закону и не нарушает прав третьих лиц.

При таких обстоятельствах, в силу п. 4 ч. 1 статьи 150 АПК РФ, арбитражный суд прекращает производство по делу в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 55 034, 01 рублей.

В судебном заседании представитель истца уточненные требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика поддержал позицию изложенную в отзыве, ходатайствовал о снижении неустойки.

Исследовав материалы дела и дав им оценку в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 01.05.2016 г. между сторонами был заключен договор № ТС 16-21, в соответствии с которым ООО «Техносервис» обязалось поставлять товар, а ответчик принимать и оплачивать его.

Истец надлежаще исполнил свои обязательства, при этом каких-либо претензий по качеству, количеству и ассортименту товара со стороны ответчика предъявлено не было.

Вместе с тем, ответчик принятые на себя обязательства по оплате товара не исполнил, в результате чего у ответчика образовалась перед истцом задолженность в сумме 1 260 427,94 рублей.

Данные факты подтверждаются имеющимися в материалах дела товарными накладными, скрепленными подписями и печатями контрагентов, и не оспариваются сторонами.

Довод о противоречии требований истца соглашению о намерениях от 16.05.2016 г. судом признается неправомерным по причине того, что данное соглашение не содержит обязательных условий как основного, так и предварительного договора, а значит, не имеет юридической силы.

Судом установлено, что истец направлял в адрес ответчика претензию. Однако полной оплаты не последовало, что и послужило поводом для обращения в арбитражный суд.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно статье 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии со статьей 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара.

В силу статьи 488 ГК РФ в случае, когда договором купли-продажи предусмотрена оплата товара через определенное время после его передачи покупателю (продажа товара в кредит), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 ГК РФ.

Согласно статье 314 ГК РФ обязательство должно быть исполнено в срок.

В соответствии условиями договора окончательная оплата за поставленный товар должна быть произведена не позднее 90 дней с момента поставки товара.

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В этой связи, а также принимая во внимание тот факт, что от ответчика не поступало возражений, требование истца о взыскании с ответчика стоимости неоплаченного и поставленного товара является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Истец просит взыскать с ответчика неустойку в размере 245 567, 70 рублей.

В соответствии с п. 4.9 договора, в случае просрочки оплаты поставщик вправе взыскать неустойку в размере 0.1 % от суммы задолженности за каждый день просрочки.

В соответствии со статьей 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - постановление Пленума № 7), если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.

Ответчиком расчет истца не оспорен, заявлено ходатайство о снижении неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ.

Согласно статье 333 ГК РФ в случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной в пункте 73 Постановления Пленума № 7, бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

При заключении договора ответчик был осведомлен об ответственности за нарушение обязательств, и выразил свое согласие с соответствующими условиями договоров, тем самым предполагая возможность наступления для него негативных последствий, связанных с применением договорной ответственности в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Суд, рассмотрев по заявлению ответчика вопрос о снижении размера предъявленной к взысканию неустойки, приняв во внимание непредставление заявителем доказательств ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства, учитывая отсутствие при подписании договора со стороны ответчика каких-либо возражений относительно размера ответственности за нарушение обязательств, пришел к выводу недоказанности наличия оснований для применения статьи 333 ГК РФ.

Поскольку формулировка требований является исключительным правом истца, а взыскание конкретной суммы неустойки с доначислением без обозначения дат расчета не предусмотрено законодательством и неисполнимо, суд, учитывая согласие обеих сторон, признал требованием о доначислении неустойки не подлежащим удовлетворению.

Однако это не лишает истца, руководствуясь положением п. 65 Постановления Пленума № 7, обратиться в суд с иском о взыскании неустойки с конкретной даты, начисленной на сумму долга по день фактического исполнения обязательств.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований (часть 3.1 статьи 70 АПК РФ).

В связи с недобросовестным исполнением ответчиком обязательств, суд признает подлежащими удовлетворению требования по взысканию неустойки по состоянию на 07.03.2018 г. в сумме 245 567, 70 рублей.

В силу статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь ст.ст. 150, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ООО «РиО» в пользу ООО «ТЕХНОСЕРВИС» задолженность за поставленный товар по договору поставки от 01.05.2016г. №ТС 16-21 в размере 1 260 427,94 рублей, пени в размере 245 567,7 рублей по состоянию на 07 марта 2018 года, судебные расходы в размере 28 060 рублей.

Производство по делу в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 55 034,01 рублей прекратить.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

